

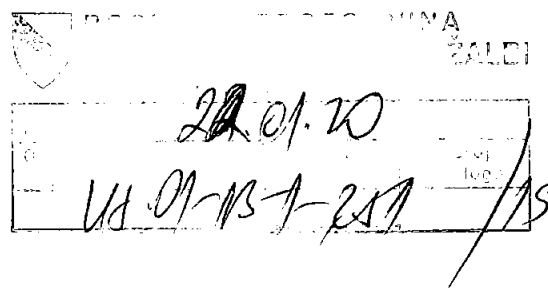


05.07.19

Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине

Broj: S1 3 U 032947 19 U
Sarajevo, 21.01.2020. godine

URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI BIH
FILIJALA SARAJEVO
Ul. Dubrovačka 6
71000 SARAJEVO



U prilogu dopisa dostavljamo vam 2x presudu ovog Suda broj: S1 3 U 032947 19 U od 16.01.2020. godine.

Prilog: Kao u tekstu

SUDIJA
Amir Kapetanović

Amir Kapetanović



**Sud Bosne i Hercegovine
Суд Босне и Херцеговине**

Broj: S1 3 U 032947 19 U
Sarajevo, 16.01.2020. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija, od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Amira Kapetanovića i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Stanke Čeklić, u upravnom sporu tužitelja „Dezinsekcija“ d.o.o. Bijeljina, kojeg zastupa punomoćnik Sanel Nezirić, advokat iz Sarajeva, protiv rješenja broj: JN2-01.07-1-1351-8/19 od 19.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.01.2020. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-01.07-1-1351-8/19 od 19.06.2019. godine usvojena je žalba tužitelja i poništena odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-37-22/19 od 27.05.2019. godine ugovornog organa Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine i predmet je vraćen ugovornom organu na ponovni postupak, te je obavezan ugovorni organ da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 240,00 KM+17% PDV, što ukupno iznosi 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema rješenja i usvojen je zahtjev tužitelja za povrat sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka, u kojoj navodi da je nejasno i kontradiktorno obrazloženje tuženog u pogledu odluke o troškovima za sastav žalbe jer tuženi navodi da djelimično usvaja zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe, iako je žalba u cijelosti osnovana, te primjenjuje odredbe člana 18. stav 2. i člana 33. Advokatske tarife (u daljem tekstu : Tarife). Ukazuje da se tuženi pozvao i na stav Suda BiH iskazan u presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018. godine, a da pri tome nije obrazložio na šta se odnosi i koji je to

konkretna stav. Smatra da tuženi u konkretnoj pravnoj stvari nije mogao primijeniti odredbu člana 18. stav 2. Tarife obzirom da se žalba ne može smatrati podneškom kojim se pokreće upravni postupak. Navodi da je sastav žalbe u svim postupcima određen kao posebna radnja za koju se uvijek obračunava veća nagrada od sastavljanja ostalih podnesaka. Ističe da je u ukupno 11 članova Zakona o javnim nabavkama propisano da je procijenjena vrijednost nabavke obavezan dio i odluke o pokretanju postupka, tenderske dokumentacije, a posebno da je vrijednost nabavke obavezna u žalbenom postupku jer je to odlučujuće prije svega za određivanje nadležnosti URŽ-a, te zbog visine naknade za pokretanje žalbenog postupka. Smatra da je tuženi trebao nagradu za sastav žalbe odrediti u skladu sa članom 18. stav 6. Tarife jer se žalba ne može smatrati podneškom u smislu odredbi Tarife. Ističe da se radi o procjenjivom sporu jer je još u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ kao procijenjenu vrijednost naveo iznos od 21.367,50 KM bez PDV-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH je predložio da se tužba odbije kao neosnovana.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci presude, iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ Služba za zajedničke poslove institucija Bosne i Hercegovine pokrenuo postupak javne nabavke usluga čišćenja i dezinfekcije ventilacionih sistema u zgradi Parlamentarne skupštine BiH i zgradi prijateljstva između Grčke i BiH, za koji je obavještenje o nabavci broj: 618-7-2-16-3-46/19 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 18.03.2019. godine, te je nakon provedenog postupka dana 27.05.2019. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: JN01-16-11-37-22/19. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem usvojio, poništio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak, te obavezao ugovorni organ da tužitelju nadoknadi troškove postupka u iznosu od 280,80 KM i usvojio je zahtjev tužitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog u iznosu od 500,00 KM.

Prema obrazloženju osporenog rješenja, tuženi je djelimično uvažio zahtjev tužitelja za troškove postupka u skladu sa članom 18. stav 2. i članom 33. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u F BiH („Službene novine F BiH“ broj:22/04) koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima za sastav žalbe u upravnom postupku, te mu je dodijelio iznos od 280,80 KM.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja ovo vijeće je našlo da je odluka tuženog donesena pravilnom primjenom materijalnog propisa.

Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16), propisano je da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove, koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom

slučaju, koja od stranaka djelimično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela. Također, u članu 105. stav 3. citirane zakonske odredbe, propisano je da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kada je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano. U konkretnom slučaju nije sporno da su troškovi koje je imao tužitelj opravdani troškovi jer je njegova žalba usvojena i odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništena.

U pogledu troškova upravnog spora bez osnova tužilac pobija pravilnost osporenog akta, kada tuženi pravilno nalazi da se u konkretnoj pravnoj stvari, ima primijeniti odredba Tarifnog broja 18. Stav 2. Tarife koja propisuje iznos bodova u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima. Naime, tužilac je u upravnom postupku uspio sa žalbom u cijelosti, jer je isti zahtijevao poništenje akta ugovornog organa kao prvostepenog organa i gdje je tuženi kao drugostepeni organ, s pozivom na odredbu člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH i donio odluku da se isti akt poništi i predmet vraća prvostepenom organu na ponovo postupak. Imajući u vidu da je u žalbenom postupku zahtjev tužitelja i bio opredjeljen na poništenje rješenja, to je pravilno uzeto da se radi o neprocjenjivom predmetu, odnosno o predmetu u kome se ne može odrediti vrijednost shodno članu 18. stav 2. i članu 33. Tarife koji se odnosi na nagradu u neprocjenjivim predmetima. U skladu sa navedenim članom za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima nagrada iznosi 80 bodova, a kako vrijednost boda iznosi 3 KM, to ukupno iznosi 240,00 KM, odnosno uvećano za iznos PDV-a iznosi 280,80 KM..

Isto tako nije osnovano niti pozivanje tužioca na odredbe Zakona o javnim nabavkama, jer iste odredbe se ne odnose na troškove spora, odnosno vrijednost spora, već vrijednosti javne nabavke, odnosno ugovora. Drugim riječima u predmetnom postupku, jer se radi o neprocjenjivom predmetu, se ne mogu primjenjivati odredbe Tarife koje se odnose na procjenjive predmete, gdje se nagrada određuje u u zavisnosti od vrijednosti spora.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to u smislu člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH, nije bilo osnova za naknadu troškova upravnog spora.

Na osnovu izloženog, ovaj Sud je primjenom odredbe člana 37. stav 1. i 2., Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Stanka Čeklić

